Статья/Мақала/Article
МРНТИ 16.21.07 https://doi.org/10.55491/2411-6076-2025-3-35-48

Толкын Иманайкызы Шакирова[1*], Болатбек Макулбекович Тлеубердиев[2], Азамат Болатбекулы Макулбек[3]
[1*]автор-корреспондент, докторант, Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова, Казахстан, г. Шымкент, ORCID: 0009-0007-4495-5617 E-mail: toka-kz1969@mail.ru
[2]доктор филологических наук, профессор, Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова, Казахстан, г. Шымкент, ORCID: 0000-0002-6285-5579 E-mail: tileuberdiev_bolatbek@mail.ru
[3]кандидат филологических наук, Южно-Казахстанский педагогический институт имени О. Жанибекова, Казахстан, г. Шымкент, ORCID: 0000-0001-9593-863X E-mail: azeke_k.f.n@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ИМЕН СОБСТВЕННЫХ В КАЗАХСКОМ ГЕРОИЧЕСКОМ ЭПОСЕ: ОБЗОР КОНЦЕПЦИЙ

Аннотация. В статье рассматриваются аспекты изучения имени собственного, его многогранная сущность, разнообразные функции, связь с различными экстралингвистическими факторами. В работе обозначены также перспективные направления дальнейших исследований в области ономастики тюркского эпоса. Обзор основывается на анализе научной литературы, посвященной ономастике фольклорных текстов. Используются методы сравнительно-исторического, структурно-семантического, когнитивного и этнолингвистического анализа. Внимание уделяется как классическим исследованиям в области ономастики, так и новейшим публикациям, отражающим современные тенденции изучения эпических имен. Дается определение семантических, структурных и функциональных особенностей имен собственных, а также анализ их роли в формировании эпического нарратива и этнокультурной идентичности. Указывается, что при функционально-прагматическом аспекте изучения собственных имен в произведениях казахского героического определяются параметры фольклорного ономастического пространства, т.е. выявляются категории (классы) собственных имен, функционирующих в тексте эпоса, устанавливается их количественный и тематический состав, определяются их основные специфические особенности. Авторы отмечают, что современная лингвистическая парадигма характеризуется междисциплинарным подходом к изучению языковых явлений, что открывает новые перспективы для анализа ономастического пространства эпических произведений. Практическая ценность работы заключается в том, что изучение имен собственных в казахском героическом эпосе представляет собой важное направление научных исследований, которое позволяет не только углубить понимание языковых и культурных особенностей тюркских народов, но и способствует сохранению их уникального наследия.

Ключевые слова: ономастика; ономастическое пространство; казахский героический эпос; имена собственные; ономастикон

Для цитирования: Шакирова Т.И., Тлеубердиев Б.М., Макулбек А.Б. Современные подходы к изучению имен собственных в казахском героическом эпосе: обзор концепций. *Tiltanym*, 2025. №3 (99). С. 35-48.
DOI: https://doi.org/10.55491/2411-6076-2025-3-35-48

Толқын Иманайқызы Шакирова[1*], Болатбек Мақұлбекұлы Тлеубердиев[2], Азамат Болатбекұлы Мақұлбек[3]
[1*]автор-корреспондент, докторант, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университеті, Казақстан, Шымкент қ., ORCID: 0009-0007-4495-5617 E-mail: toka-kz1969@mail.ru
[2]филология ғылымдарының докторы, профессор, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университеті, Казақстан, Шымкент қ., ORCID: 0000-0002-6285-5579 E-mail: tileuberdiev_bolatbek@mail.ru
[3]филология ғылымдарының кандидаты, Ө. Жәнібеков атындағы Оңтүстік Қазақстан педагогикалық институты, Казақстан, Шымкент қ., ORCID: 0000-0001-9593-863X E-mail: azeke_k.f.n@mail.ru

ҚАЗАҚ БАТЫРЛЫҚ ЭПОСЫНДАҒЫ ЖАЛҚЫ ЕСІМДЕРДІ ЗЕРТТЕУДІҢ ЗАМАНАУИ ТӘСІЛДЕРІ: КОНЦЕПЦИЯЛАРҒА ШОЛУ

Аңдатпа. Мақалада жалқы есімдерді зерттеу аспектілері, оның көпқырлы мәні, әртүрлі функциялары және түрлі экстралингвистикалық факторлармен байланысы қарастырылады. Жұмыста түркі эпосының ономастикасын

зерттеудің келешек бағыттары да белгіленген. Шолу фольклорлық мәтіндер ономастикасына арналған ғылыми әдебиеттерді талдауға негізделген. Зерттеуде салыстырмалы-тарихи, құрылымдық-семантикалық, когнитивтік және этнолингвистикалық талдау әдістері қолданылады. Назар классикалық ономастикалық зерттеулерге де, эпикалық есімдерді зерттеудің заманауи үрдістерін көрсететін жаңа басылымдарға да аударылған. Жалқы есімдердің семантикалық, құрылымдық және функционалдық ерекшеліктеріне анықтама беріледі, сондай-ақ олардың эпикалық баяндауды қалыптастырудағы және этномәдени сәйкестікті айқындаудағы рөлі талданады. Қазақ батырлық эпосындағы жалқы есімдерді функционалдық-прагматикалық тұрғыдан зерттеу барысында фольклорлық ономастикалық кеңістіктің параметрлері анықталады, яғни эпостық мәтінде қызмет ететін жалқы есімдер санаттары (кластары) айқындалып, олардың сандық және тақырыптық құрамы белгіленеді, негізгі ерекше сипаттамалары анықталады. Авторлар қазіргі лингвистикалық парадигма тіл құбылыстарын зерттеудің пәнаралық байланысымен сипатталатынын, бұл эпикалық шығармалардың ономастикалық кеңістігін талдауға жаңа перспективалар ашатынын атап өтеді. Зерттеудің практикалық құндылығы – қазақ батырлық эпосындағы жалқы есімдерді зерттеу тек түркі халықтарының тілдік және мәдени ерекшеліктерін тереңірек түсінуге ғана емес, сонымен қатар олардың бірегей мұрасын сақтауға ықпал ететін маңызды ғылыми бағыт болып табылады.

Тірек сөздер: ономастика; ономастикалық кеңістік; қазақ батырлық эпосы; жалқы есімдер; ономастикон

Сілтеме жасау үшін: Шакирова Т.И., Тлеубердиев Б.М., Мақұлбек А.Б. Қазақ батырлық эпосындағы жалқы есімдерді зерттеудің заманауи тәсілдері: концепцияларға шолу. *Tiltanym*, 2025. №3 (99). 35-48-бб. (орыс тілінде)

DOI: https://doi.org/10.55491/2411-6076-2025-3-35-48

Tolkyn Shakirova[1*], Bolat Tleuberdiyev[2], Azamat Makulbek[3]

[1*]Corresponding author, Doctoral student, M. Auezov South Kazakhstan University, Kazakhstan, Shymkent, ORCID: 0009-0007-4495-5617 E-mail: toka-kz1969@mail.ru

[2]Doctor of Philology, Professor, M. Auezov South Kazakhstan University, Kazakhstan, Shymkent, ORCID: 0000-0002-6285-5579 E-mail: tileuberdiev_bolatbek@mail.ru

[3]Candidate of Philological Sciences, O. Zhanibekov South Kazakhstan Pedagogical Institute, Kazakhstan, Shymkent, ORCID: 0000-0001-9593-863X E-mail: azeke_k.f.n@mail.ru

MODERN APPROACHES TO THE STUDY OF PROPER NAMES IN THE KAZAKH HEROIC EPIC: A REVIEW OF CONCEPTS

Abstract. The article deals with the aspects of the study of the proper name, its multifaceted essence, various functions, connection with various extra-linguistic factors. The paper also identifies promising directions for further research in the field of onomastics of Turkic epic. The review is based on the analysis of scientific literature devoted to the onomastics of folklore texts. The methods of comparative-historical, structural-semantic, cognitive and ethnolinguistic analyses are used. Attention is paid to both classical studies in the field of onomastics and the latest publications reflecting modern trends in the study of epic names. Semantic, structural and functional features of proper names are defined, and their role in the formation of epic narrative and ethno-cultural identity is analysed. It is pointed out that at the functional-pragmatic aspect of the study of proper names in the works of Kazakh heroic the parameters of folklore onomastic space are determined, i.e. the categories (classes) of proper names functioning in the text of the epic are revealed, their quantitative and thematic composition is established, their main specific features are determined. The authors note that the modern linguistic paradigm is characterised by an interdisciplinary approach to the study of linguistic phenomena, which opens new perspectives for the analysis of the onomastic space of epic works. The practical value of the work lies in the fact that the study of proper names in Kazakh heroic epic is an important direction of scientific research, which allows not only to deepen the understanding of linguistic and cultural features of Turkic peoples, but also contributes to the preservation of their unique heritage.

Keywords: onomastics; onomastic space; Kazakh heroic epic; proper names; onomasticon

For citation: Shakirova, T., Tleuberdiyev, B., Makulbek, A. Modern Approaches to the Study of Proper Names in the Kazakh Heroic Epic: a Review of Concepts. *Tiltanym*, 2025. No.3 (99). P. 35-48. (in Russian)

DOI: https://doi.org/10.55491/2411-6076-2025-3-35-48

Введение

Имена собственные представляют собой особый пласт лексики, обладающий сложной природой, многогранной сущностью и широким спектром функций. Их изучение связано с рассмотрением различных экстралингвистических факторов, что предопределяет множество возможных направлений исследования. Особый интерес в этом плане представляет изучение имен собственных (ономастики) в фольклорном тексте, поскольку данные лексические единицы выступают особыми маркерами этнокультурной идентичности, отражающими исторические, социальные и мифологические представления того или иного народа. Надо отметить, что в условиях глобализации и унификации культурного пространства большую значимость приобретает сохранение и научное осмысление нематериального культурного наследия,

важнейшим компонентом которого является, к примеру, героический эпос. Более того, современная лингвистическая парадигма характеризуется междисциплинарным подходом к изучению языковых явлений, что открывает новые перспективы для анализа ономастического пространства эпических произведений. Несмотря на существующие исследования в данной области, комплексный анализ имен собственных в героическом эпосе с применением современных методологических подходов до сих пор остается недостаточно разработанным. Как отметила исследователь Н.И. Филиппова, если изучение литературной антропонимии преследует более всего задачи литературоведческого, социолингвистического плана, то фольклорная, особенно эпическая антороponимия предполагает разработки лингвофольклористического, этнолингвистического характера (Филиппова, 2000: 3). Это и определяет актуальность изучения имен собственных, которая проявляется в необходимости системного анализа специфических лексических единиц и их функциональных характеристик в различных контекстах.

Цель исследования заключается в систематизации и критическом анализе современных аспектов изучения имен собственных в казахском героическом эпосе, рассмотрении ключевых направлений исследований и выявлении актуальных проблем, требующих дальнейшего изучения.

В соответствии с заданной целью авторами статьи было поставлено несколько задач, направленных на характеристику основных теоретических подходов в современной ономастической науке, на анализ методов исследования антропонимики фольклора, включая когнитивный, этнолингвистический, семантический и мифопоэтический. Значимы также исторический, географический и литературоведческий аспекты, поскольку в них представлен материал для изучения особенностей ономастической системы в контексте различных дисциплин. Важность культурологического аспекта связана с изучением имен собственных в контексте динамики развития культуры народа, а психологический и социологический аспекты анализируют их восприятие и использование в социальной коммуникации. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов для дальнейшего изучения казахского героического эпоса, а также для разработки учебных программ и методических материалов по изучению тюркских языков и культур. Результаты исследования могут быть использованы в работе по сохранению и популяризации культурного наследия тюркских народов, а также в создании словарей и энциклопедий, посвященных именам собственным в тюркском эпосе. Кроме того, материалы исследования могут быть полезны для специалистов в области лингвистики, фольклористики, культурологии и истории, занимающихся изучением тюркских языков и культур.

Материалы и методы

В статье представлен обзор исследований, посвященных изучению имен собственных в казахском героическом эпосе. Методологическая основа направлена на анализ современных научных исследований трудов в области ономастики, этнолингвистики и фольклористики и систематизацию различных подходов к изучению фольклорных имен. Учитывались и общие теоретические выводы таких известных ономастов, как Н.А. Баскаков, В.Д. Бондалетов, Т.Ж. Жанузаков, К.М. Мусаев, В.А. Никонов, Н.В. Подольская, А.В. Суперанская и др.

В соответствии с этим в статье используется ряд методов, основными из которых являются, аналитико-описательный, систематизация и классификация, сравнительно-исторический метод и контекстуальный анализ. Применение данных методов исследования определяется спецификой анализируемого материала, а именно функционированием собственных имён в текстах казахского героического эпоса.

Обзор литературы

Ономастическое исследование определяется спецификой класса или категории собственных имён, которые обладают наибольшей численностью и распространённостью в определённой языковой среде, характеризуются высокой частотностью употребления, а также играют значимую роль в формировании культурного и коммуникативного пространства. Основные тенденции и направления развития мировой и отечественной лингвистики вносят свои коррективы в формирование и становление новых перспективных подходов и аспектов в исследовании собственных имен.

В современной лингвистической науке используются различные термины, касающиеся

обозначения данной области изучения: ономастика, ономастическое пространство, ономастикон, онимия, ономатология, ономасиология, ономастема, ономатоформант и др. Следует заметить, что мнения по поводу некоторых из них у разных ученых отличаются и в последние годы ученые чаще стали обсуждать это в дискуссионном формате.

Проблема терминологической неопределенности в ономастике имеет несколько причин. Во-первых, это связано с историческим развитием дисциплины, когда различные школы и направления вводили собственные термины и определения. Во-вторых, межъязыковые различия и культурные особенности приводят к вариативности терминологии (Матвеев, 2005: 6). По его мнению, необходимо, к примеру четкое разграничение между понятиями «ономастика» и «онимия» для обеспечения ясного их понимания и соответствующего использования в научных исследованиях (Матвеев, 2005: 9).

Казахстанский ученый Г.Б. Мадиева считает, что *ономастическое пространство, ономастикон и онимия* должны употребляться как разные терминологические категории: онимия – это обьект изучения ономастики как науки, а термин ономастическое пространство, намного шире и сложнее, чем ономастикон и онимия (Мадиева, 2005).

По нашим наблюдениям, термины ономастикон, ономастическое пространство в значении «совокупность собственных имен какого-либо языка или произведения (целостного текста)» чаще используются в специальной научной литературе. По аналогичной словообразовательной модели (ср. ономастикон) созданы термины *топонимикон, антропонимикон, опонимикон, ойконимикон, гидронимикон, оронимикон, хоронимикон, этнонимикон* и др. Термины «топонимикон» и «антропонимикон» используются для обозначения совокупности географических названий и имен людей соответственно. Каждое из перечисленных терминов характеризуется конкретной (более узкой) областью исследования. Однако их применение не всегда последовательно, что может приводить к разночтениям. Исследователи отмечают, что на данный момент существующие терминологические системы в разных языках не унифицированы, что затрудняет соотнесение терминов различных национальных систем из-за разницы в объеме понятий (Казнина, 2022). Поэтому современные ономасты часто поднимают вопрос о необходимости их совершенствования и унификации.

Обзор научных публикаций, посвященных именам собственным, свидетельствует о том, что антропонимика представляет собой сложную и многогранную область, которая характеризуется разнообразием подходов, обусловленных интересами и задачами конкретного исследователя или целой научной школы. Как известно, современный этап развития ономастики характеризуется своим интердисциплинарным подходом к изучению имен собственных.

Казахстанский ученый Г.Б. Мадиева в исследованиях ономастического пространства современного Казахстана, выделяет следующие аспекты их изучения: 1) функционально-прагматический; 2) психолингвистический; 3) этнолингвистический; 4) лингвокультурологический; 5) когнитивный (Мадиева, 2004).

Содержание и выбор тех или иных аспектов изучения собственных фольклорных имен зависит от основной цели и задач, поставленных исследователем в рамках заявленной темы. Надо отметить, что особенно актуальными и наиболее частыми являются сегодня функционально-прагматический, этнолингвистический и лингвокультурологический аспекты изучения имен собственных. В коммуникативном процессе имена людей выполняют различные функции, отражая социальный статус носителей и проявляют вариативность в речевом контексте художественных произведений. Функционально-семантические свойства собственных имен рассмотрены в исследованиях Е.А. Керимбаева (Керимбаев, 1995), Н.В. Васильевой (Васильева, 2002), И.С. Карабулатовой (Карабулатова, 2002), И.В. Крюковой (Крюкова, 2004) и др. Этнолингвистический подход позволяет зафиксировать, систематизировать и объяснить особенности именования в различных этнических культурах, сохранив уникальные традиции (Березович, 2000; Әзімханова, 2007; Албакова, 2020; Гилазова, 2024; Шагеев, 2010 и др.). Отмечая неразрывную связь собственного имени с культурой, ученые выявляют характер соотношения имени и культуры, который соответствует в общем плане соотношениям языка и культуры. Такой подход к исследованию лингвокультурологических аспектов собственных имен соответствует подходу к проблеме соотношения языка и культуры, исследованный философами

С.А. Атановским, Г.А. Брутяном, Е.И. Кукушкиным, Э.С. Маркоряном. Сущность этого подхода в следующем: координация языка и культуры оказывается реальностью, а культура является важнейшей частью этой действительности, с которой сталкивается человек. Другими словами, лингвокультурологический аспект изучает, как имена собственные функционируют в разных культурах, как они воспринимаются носителями разных языков и какие культурные коннотации несут. Имя же как отражение культуры рассматривается в качестве единицы, несущей лингвокультурную, социально-исторически фаталистическую информацию о духовно-нравственных принципах и культурно-художественных преимуществах народа» (Воробьев, 1997: 49). Это особенно важно в условиях активных международных контактов, когда одно и то же имя может иметь разные ассоциации в различных традициях.

Имена собственные несут информацию о мифологических представлениях, традициях, верованиях и исторических реалиях народа. Исследование фольклорных имен, антропонимов, топонимов и теонимов позволяет глубже понять эволюцию взглядов и социальных установок этноса. При исследовании координации собственного имени и культуры необходим учет названных выше особенностей и своеобразности языка и культуры, которые необходимым образом проявляются в лингвокультурной природе собственного имени. Следует принять во внимание, что большая часть казахских собственных имен функционирует в текстах различных жанров фольклора и обладает значительным этнокультурным информационным потенциалом.

Результаты и обсуждения

Исследование имен собственных в фольклоре, в частности в героических эпосах, представляет собой обширную и многообразную область, которая становится все более актуальной в свете современных лингвистических и культурологических исследований. Ономастика героического эпоса представляет собой богатое поле для исследований, позволяющее проникнуть в глубины этнокультурного сознания народов. Имена собственные в эпических произведениях часто выступают не просто как номинативные единицы, но как смыслообразующие элементы, несущие историческую, мифологическую и культурную информацию. Как отмечает исследователь Д.М. Токмашев: «Ономастика фольклора в общем смысле – это совокупность собственных имен персонажей и артефактов, а также географических названий в произведениях устного народного творчества. Наличие собственных имен в любом жанре фольклора и их особая, символическая роль в организации фольклорного текста являются, по-видимому, языковой универсалией» (Токмашев, 2011: 180).

В работах, посвященных данной проблематике, используются термины «фольклорный ономастикон» и «ономастическое пространство фольклорного текста» в значении «система собственных имен, функционирующих в фольклоре». Фольклорная ономастика всегда вторична по отношению к общенародной языковой ономастике (национальному ономастикону, ономастическому пространству языка) так как возникает из нее, создается на основе общенародного ономастического богатства.

Имена собственные в героическом эпосе играют ключевую роль в формировании культурной и мифологической идентичности народа. Они не только служат для идентификации персонажей, но и отражают мировоззрение, религиозные представления и социальные структуры общества. В связи с этим многие исследования сосредоточены на выявлении этнокультурной специфики имен собственных. Как отмечает Н.Б. Мечковская: «При этнолингвистическом изучении фольклорных собственных имен необходим анализ одного из важнейших особенностей фольклорных имен – их предания, так как «устное народное творчество развивается из преданий» (Мечковская, 1998: 167). Изучение и описание этнокультурной семантики фольклорных собственных имен должны заключаться на многих составляющих внеязыкового характера, в том числе необходим учет фактора генетического сходства фольклора и мифологии. Несмотря на различия между мифологией и фольклором, существенна и их генетическая совокупность:

1) фольклор развивается из предания и обязательно содержит мифологические компоненты;

2) в архаических социумах фольклор принадлежит сознанию всех членов определенного общества (Мечковская, 1998: 234).

В ряде таких исследований анализируется связь ономастикона с мифологическими представлениями, космогоническими моделями, обрядовыми практиками народов. Так, в работе

С.С. Динисламовой сделан анализ ономастикона в героическом эпосе народа манси (Динисламова, 2010). Автор использует лингвистический и этнографический подходы для анализа имен собственных в героическом эпосе манси, делая акцент на семантике имен, их связи с мифологическими и культурными контекстами. Исследование выявило, что имена собственные в эпосе манси часто связаны с природными явлениями, духами-покровителями и мифологическими персонажами. Как выяснилось, имена выполняют не только идентификационную функцию, но и являются носителями сакрального знания.

В исследовании Т.Д. Слинкиной «Мансийские оронимы приполярного Урала» применяется топонимический анализ для изучения географических названий в контексте героического эпоса. Автор исследует связь между топонимами и мифологическими сюжетами. Исследование показало, что многие топонимы имеют прямую связь с героическими сказаниями и мифами. Они служат маркерами сакральных мест и событий, описанных в эпосе. Работа расширяет понимание роли топонимов в героическом эпосе, подчеркивая их значение как элементов культурной памяти (Слинкина, 2010).

Работа Л.Ц. Санжеевой посвящена исследованию синтаксических особенностей и поэтики имен собственных (антропонимов) в бурятском эпосе о Гэсэре. Как отмечает автор, эпические имена в Гэсэриаде имеют сложную композиционную структуру и глубоко символичны, поскольку несут определенную семантическую нагрузку, а, следовательно, играют важную роль в создании эпической картины мира. Большинство антропонимов, как показали результаты исследования, представляют собой многокомпонентные конструкции, включающие: магическое определение, имя, титул, эпитеты. Автор работы продемонстрировал различные способы образования ИС: через метафору, метонимию, на основе парных слов, с использованием числительных, через гипонимию. Особое значение имеют имена тэнгриев, которые часто связаны с природными явлениями и отражают древние представления бурят о мироустройстве. Отмечается, что в эпосе существовала особая традиция имянаречения, которая считалась важным ритуалом и требовала участия мудрых старейшин. Более того, эпические имена выполняют функцию «паспортных данных» сюжета, являются ориентирами в развитии повествования и несут значительный аксиологический потенциал. Исследование основано на анализе текстов, записанных от разных сказителей, и демонстрирует богатство и сложность ономастической системы бурятского эпоса (Санжеева, 2017).

Сравнительно-исторический аспект исследования онимов в эпосах разных народов позволяет выявить как универсальные черты, так и национально-специфические особенности именования героев, локусов и артефактов. В этом плане особый интерес представляет работа Д.А. Уулу, в которой имена в эпосе «Манас» анализируются с точки зрения их исторической обусловленности. Проделанный историко-лингвистический анализ и контекстуальный анализ имен в тексте эпоса показал, как имена отражают исторические процессы и политические контакты киргизов на протяжении веков. Сравнительное исследование с другими тюркскими и алтайскими ономастическими системами позволило проследить влияние гуннского, тюркского, китайского, монгольского, персидского, арабского языков на формирование имен собственных в кыргызском языке. Как выяснилось, эпические имена выполняют сложные функции, выходящие за рамки номинации: они отражают аксиологические ценности, мифологические традиции и исторические процессы. Многокомпонентность антропонимов (эпитеты, титулы, символические элементы) характерна для разных эпических традиций (Уулу, 2022).

Значительное количество работ посвящено изучению функционально-семантических особенностей онимов в эпических произведениях. Анализ собственных имен эпического фольклора в функциональном аспекте обусловлен тем, что они органично вплетены в структуру художественного (фольклорного) текста и, помимо основной номинативной функции, выполняют дополнительные функции, обусловленные целями, задачами и поэтикой фольклорного произведения. Исследователи отмечают полифункциональность имен собственных, которые могут выполнять не только идентифицирующую, но и характеризующую, локализующую, социально-маркирующую функции. Так, Д.М. Токмашев в работе «Ономастика как маркер интертекстуальности» представил антропонимию героического эпоса шорцев – одного из коренных тюркоязычных народов Южной Сибири – с позиций интертекстуальности. На примере

собственных имен персонажей шорского героического эпоса автор выявил метафорический потенциал фольклорных «nomina propria», их связь с древнетюркской антропонимикой и определил, что фольклорные антропонимы часто выступают в функции аллюзивных собственных имен в литературе. Им также отмечено, что «эффект интертекстуальности, создаваемый антропонимами в героическом эпосе тюрков Южной Сибири, обусловлен их высокой метафоричностью и миромоделирующим потенциалом, а также прямой отсылкой к древнетюркской антропонимической системе, реконструированной на основе памятников тюркского рунического письма» (Токмашев, 2012: 199).

Итак, обзор публикаций по рассматриваемой в данной статье тематике позволил нам сделать некоторые обобщения. Прежде всего следует отметить, что ономастикон героического эпоса отражает многослойность народного сознания, сочетая архаические представления с более поздними культурными наслоениями. Имена собственные в эпосе обладают повышенной семиотичностью, выступая как своеобразные культурные коды. Наблюдается определенная корреляция между типом эпического героя и структурно-семантическими особенностями его имени. В разных национальных традициях прослеживаются как общие закономерности номинации (например, связь имени с судьбой героя), так и специфические особенности.

Если обратиться к изучению имен собственных в казахском героическом эпосе, то надо отметить, что за последних два десятилетия такие исследования стали важной областью лингвистического и культурного анализа. Семантическая специфика ономастических единиц связана прежде всего и с особенностями фольклора. Согласно классификации известного казахстанского ученого-фольклориста С.А. Каскабасова, к специфическим чертам фольклора относятся:

а) генетическая связь фольклора с обрядами, музыкой и этнографией;

б) изображение жизни и деятельности героя в контексте фольклорной традиции;

в) циклизация, проявляющаяся в исторической, биографической, генеалогической и географической формах;

г) статичность описания персонажей;

д) поэтика, ограниченная рамками традиции и т. п. (Каскабасов, 1990).

В казахском языкознании те или иные аспекты национального своеобразия казахских собственных имен нашли свое место в исследованиях Ш. Валиханова, А.Х. Маргулана, А.Т. Кайдарова, Т. Джанузакова, Е.А. Керимбаева, А. Абдрахманова, Г. Конкашпаева, Е. Койчубаева, В.Н. Пановой, К.К. Рысберген, К.Г. Азонова, Б.М. Тлеубердиева, А. Жартыбаева, К. Габитжанулы, У.А. Мусабековой, К.М. Головиной, А.А. Алимхан и др. В трудах названных выше авторов рассмотрены и описаны отдельные группы и аспекты этнокультурной семантики собственных имен, этнолингвистические мотивы в номинации антропонимов и топонимов. Исследовательский фокус ученых сосредоточен на особенностях формирования антропонимов, их семантике, культурных и социолингвистических аспектах. Это дает возможность глубже понять как сами эпосы, так и контекст их существования. Будучи маркерами уникальной лексики и культурных кодов, имена собственные служат значимым элементом в структуре и содержании эпических произведений.

Одной из первых работ, в которой был представлен системный анализ этнолингвистических аспектов изучении казахских собственных имен, является статья А.Т. Кайдарова и Е.А. Керимбаева «Этнолингвистические аспекты казахской ономастики, опубликованная в журнале «Известия АН Казахской ССР» еще в 1990 году. Авторы данной статьи считают, что «Собственные имена раскрывают широкие и разнообразные связи казахского ономастикона в этнокультурном аспекте. Названия собственных имен могут заключать в себе информацию об этническом составе народов, отражать религиозное мировоззрение и верования, обычаи, традиции и обряды духовной и социальной жизни народа» (Кайдаров, Керимбаев, 1990). Предварительный анализ идиоэтнической семантики собственных имен казахского героического эпоса показывает, что названные выше этнолингвистические аспекты казахских собственных имен в полной мере присущи и собственным именам казахского эпического фольклора. Одним из важных детерминирующих экстралингвистических факторов, повлиявших на формирование национально-культурной специфики казахских собственных имен, авторы упомянутой выше

статьи считают кочевое скотоводство. Скотоводство, являясь древним, национальным видом хозяйствования казахского народа, нашло свое значительное отражение в лексике казахского языка. Действительно, такое ведение хозяйства, да и весь кочевой образ жизни казахского народа обусловливали глубокое знание специфики своего пастбища, мельчайших особенностей ландшафта, что, конечно, ярко проявилось в географическом и топонимическом разнообразии казахского ономастикона.

Этнолингвистическое изучение казахских имен осуществлялось в разные годы, главным образом на материале региональных топонимов, антропонимов, космонимов, онимов отдельных художественных произведений. В ряде работ Т. Джанузакова по антропонимии и топонимии казахского языка затронут целый ряд этнолингвистических проблем в изучении казахских личных имен и собственных географических названий (Джанузаков, 1982).

В диссертационном исследовании Е.А. Керимбаева выявлены и описаны основные закономерности этнокультурных основ номинаций и функционирования казахских собственных имен, что дает возможность более детально и целостно показать этнолингвистические особенности конкретных разрядов или категорий ономастикона казахского языка: топонимов, антропонимов, зоонимов, космонимов и др. (Керимбаев, 1995).

В докторской диссертации Г.И. Кульдеевой сделан обобщающий историко-лингвистический анализ фактов антропонимической системы современного казахского языка, который дал возможность выявить этапы формирования и развития казахского антропонимикона в XX веке, выявить тенденции в развитии личных имен антропонимической системы современного казахского языка с 1920 по 2000 гг. (Кульдеева, 2001).

Надо отметить, что в изучении антропонимов в казахском героическом эпосе в последнее десятилетие можно отметить отход от традиционного, в основном, историко-этимологического подхода к более комплексным и многоаспектным методологиям, объединяющим разные аспекты исследования: лингвокультурологический, когнитивный, структурно-семантический и историко-функциональный анализ. Такой поворот свидетельствует о стремлении ученых к более глубокому пониманию и восприятию имен собственных в качестве важнейших признаков эпического текста, отражающих коды культуры, мировоззренческие установки и историческую память казахского народа.

В целом, содержание имен собственных в фольклоре может быть рассмотрено через такие важные аспекты, как генеалогическая значимость, семантика, социолингвистические функции, а также их роль в культурном и историческом контексте. Эпосы не только описывают исторические события и жизнь кочевых племен, но и служат важными свидетельствами национальной истории, подчеркивая значение топонимов как носителей лингвокультурных кодов. Генеалогическая природа имен в эпосе позволяет исследовать связи межплеменных отношений и культурной идентичности казахского народа, что открывает новые перспективы для дальнейших исследований.

Ученые приходят к выводу, что антропонимы представляют собой не только номинации, но и важные социальные маркеры, отражающие ценности и исторический контекст казахского народа. В статье Е.Б. Оразбаевой, К.А. Ниетбайтеги (2018) доказано, что антропонимы в казахских героических эпосах отражают гармоничное взаимодействие идентичности личности и окружающей среды, подчеркивая интеграцию людей в космическую вселенную. Эти имена часто воплощают в себе черты природы, иллюстрирующие глубокую связь между казахским народом и его окружением. Эта связь укрепляет духовные и нравственные аспекты личности, показывает, как традиционные ценности переплетаются с миром природы, формируя тем самым национальное самосознание казахского народа. В этом контексте имена персонажей становятся центральными элементами, которые позволяют глубже понять культурную и мифологическую структуру эпоса. В описаниях и характеристиках таких имен заключены предпосылки для анализа их семантики и функций в нарративе, предоставляя исследователям возможность выявить не только исторические, но и культурные значения, которые эти имена несут.

Семантическая классификация имен также присутствует в исследованиях, касающихся контекста. В этом смысле имена становятся индикаторами социокультурных характеристик группы. Можно выделить не только индивидуальные имена, но и коллективные, такие как

названия племен, народов, которые влияют на восприятие культурного наследия.

Отдельные работы посвящены изучению функциональной значимости имен собственных в эпосах. В работе, касающейся общественной сети персонажей, описывается, как имена используются для создания социальных образов в народной и мифологической традиции (Габышева, 2013). Это создает дополнительные слои тождества и идентичности, связывая персонажей с конкретными историческими событиями и культурными контекстами.

Таким образом, обширный спектр исследований, охватывающих сложные аспекты классификации и анализа имен собственных в героических эпосах, позволяет глубже понять их культурное значение. Важно понимать, что исследования этих имен имеют значение как для самого фольклора, так и для социокультурного контекста, в котором эти произведения возникли, представляя имена как многослойные знаки, несущие в себе не только идентификаторы персонажей, но и более широкие культурные, исторические и социальные значения.

Отмеченные выше работы, конечно же, являются лишь малой частью всех исследований, посвященных рассматриваемой проблематике. Но и данные обозначенные теоретико-методологические установки утверждают такие важные тезисы, характеризующие место фольклорных имен собственных в современной гуманитарной науке: во-первых, имя собственное в фольклоре – не случайное языковое образование, представляющее собой микротекст, особый культурный код, и потому чрезвычайно ценное для понимания культуры и, во-вторых, исследование фольклорного имени должно быть комплексным и охватывать как можно больше уровней манифестации имени в речи и тексте, так как только при таком подходе может быть раскрыта его мифологическая символика (Токмашев, 2011: 180-181).

Функционально-прагматические свойства онимов и их семантика зависят от жанровых и национально-культурных особенностей фольклорных текстов. Следует отметить, что фольклорная ономастика представляет собой специфическую подсистему литературной ономастики, которая, по мнению О.И. Фоняковой, предполагает «употребление ономастических единиц в тексте художественного произведения, учитывая зависимость от типа художественного текста, его жанра, семантической структуры и эстетической значимости» (Фонякова, 1990: 45). Надо отметить, что функционально-семантические свойства фольклорной ономастики отличаются от характеристик ономастики общенародного языка. В последнем представлены все типы и виды собственных имён, тогда как в литературной (фольклорной) ономастике функционируют лишь определённые их категории. Различия между литературной и общенародной ономастикой определяются двумя основными параметрами: во-первых, составом и характером, во-вторых, особенностями употребления онимов в общенародном языке и в текстах художественных произведений.

Заметим, что собственные имена, относящиеся к общенародной ономастике, являются частью лексической системы национального языка, тогда как единицы литературного (фольклорного) ономастического материала представляют собой речевые (словесно-изобразительные) средства художественных текстов. Функционально-прагматический аспект изучения фольклорных собственных имен заключается в выявлении их функционально-речевых (эстетических) характеристик в лингвопоэтической системе фольклорного произведения.

Функционально-прагматический аспект изучения собственных имен в произведениях казахского героического эпоса позволяет определить параметры фольклорного ономастического пространства, что включает в себя выявление категорий (классов) имен собственных, функционирующих в тексте эпоса, установление их количественного и тематического состава и конечно же, определение их основных специфических особенностей. Так, например, задачами диссертационного исследования Д.М. Керимбаева, посвященном рассмотрению имен собственных, употребляемых в различных жанрах казахского фольклора, исследовательскими задачами явились: 1) определение и описание идиоэтнической семантики собственных имен казахского фольклора; 2) выявление и описание особенностей фольклорных онимов в зависимости от их жанрового состава; 3) описание экстралингвистических факторов в генезисе, формировании и функционировании фольклорных собственных имен; 4) описание фидеистических и лингвоэтических функций собственных имен в фольклорных текстах (Керимбаев, 2004).

Социолингвистический аспект художественного образа, является словесно изобразительным

средством лингвостилистической системы фольклорного текста. Кроме того, некоторые фольклорные имена выполняют магическую функцию, которая ярко выражена в текстах обрядового фольклора, так как образ представляет собой единство ритуала и слова, наиболее яркую фидеистическую функцию имеют собственные фольклорные имена в текстах: *арбау, бақсы, сарна, бата* и др.

В исследовании фольклорных собственных имен, духовная и материальная культура отражены в мировидении и мировосприятии народа и отражаются в семантике фольклорного имени. Национальные ономастиконы обусловлены принадлежностью к национальному языку, а также спецификой национальной культуры, национальной онимией. Здесь можно выделить целые тематические группы, классы собственных названий апеллятивов казахского языка, термины животноводства и земледелия, различные названия атрибутов материальной культуры и духовной культуры казахского народа (Кайдаров, Керимбаев, 1990).

Этнокультурный потенциал фольклорных собственных имен предопределен и обусловлен важнейшей чертой фольклора, выражающейся в унаследованной связи фольклора с исконными формами бытия и мышления с образами и музыкой, с национальным образом жизни нации. По справедливому замечанию М.М. Копыленко: «Принципы этнолингвистики языка неотделимы от детального анализа народного ономастикона, где и находят яркое отражение свойств любого этноса» (Копыленко, 1997: 56).

Национально-культурная специфика многих фольклорных имен обусловлена незамысловатыми мифологическими формами сознания, этнокультурными аспектами и т.д. При этноязыковом изучении фольклорных собственных имен, в том числе и собственных имен казахского героического эпоса, необходимо обращение к предисторическим корням – основа фольклора, к образам и поклонению восходящим к эпохе поклонения божеству, религии, верования и колдовства. При этом нельзя не отметить генетическую связь казахского эпоса шорского эпоса с памятниками древнетюркского рунического письма эпохи тюркских каганатов VI-VIII вв. Синкретизм эпического жанра находит свое проявление в мифопоэтическом преломлении древнетюркской героической эпики, обогащении её элементами мифа и сказки. Поэтому контекстуальные взаимосвязи казахских эпических имен имеют двойственный характер, определяя имя не только с «текстом культуры» (зачастую как метафорические проявления), но также и непосредственно с эпосом близкородственных тюркских народов и древнетюркскими руническими текстами.

Целая комплексность этнографических, географических и исторических факторов формирует этнокультурное значение фольклорных собственных имен, и потому анализ национально-культурной специфики фольклорных собственных имен должен быть направлен также на выявление и описание указанных выше внеязыковых элементов на создание и развитие национального своеобразия фольклорных собственных имен. Этнолингвистический аспект изучения собственных имен казахского фольклора тесно смыкается с лингвокультурологическим аспектом изучения фольклорных собственных имен. Близость этих аспектов объясняется близостью или смежностью «близкородственных» научных дисциплин, каковыми являются этнолингвистика и лингвокулътурология. Лингвокультурологический подход, занимающий центральное место в современных исследованиях, акцентирует внимание на именах собственных как концентрированном выражении культурных концептов и ценностей. Анализ антропонимов, топонимов и этнонимов позволяет реконструировать систему представлений о мире, характерную для эпической культуры. Такой анализ топонимов, в свою очередь, позволяет выявить представления о сакральной географии и символическом значении ландшафтных объектов.

Заключение

Обзор вышеперечисленных работ, посвященных анализу ономастикона героическом эпосе, показал, что имена собственные в данном фольклорном жанре имеют глубокую семантическую связь с мифологическими, природными и социальными контекстами. Они отражают мировоззрение и культурные ценности народа, выполняя не только идентификационную функцию, но и являясь носителями сакрального знания, маркерами сакральных мест и событий. Имена собственные играют ключевую роль в сохранении и передаче культурного наследия. Они являются элементами устойчивых формул, которые обеспечивают стабильность фольклорных

текстов. Имена собственные отражают эволюцию социальных и семейных отношений, что особенно ярко проявляется в женских сказках и других архаичных формах фольклора.

Выделенные нами направления исследования сформировались более двадцати лет назад и обладают разной степенью изученности. Некоторые из них активно развиваются и вносят значительный вклад в развитие ономастической науки, тогда как другие, ввиду объективных и субъективных причин, остаются менее разработанными. Все исследования подчеркивает важность сохранения ономастикона как части культурного наследия и их дальнейшее изучение в его взаимодействии с языковыми и культурными процессами представляется важной задачей современной лингвистики. Методологически продуктивным, на наш взгляд, является комплексный подход, сочетающий лингвистический анализ с этнокультурной интерпретацией.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что изучение имен собственных в казахском героическом эпосе представляет собой важное направление научных исследований, которое позволяет не только углубить понимание языковых и культурных особенностей тюркских народов, но и способствует сохранению их уникального наследия. Воздействие культуры на имя собственное или на систему имен собственных очевидно, поскольку имя представляет собой «продукт» определенной культуры и определенной эпохи. Уникальность имени собственного в том, что оно множеством таинственных нитей связано с разнообразными областями человеческой деятельности. Сделанный нами анализ подчеркивает важность междисциплинарного подхода в изучении данной категории лексики, который объединяет лингвистику, этнографию, психологию и культурологию. Современные подходы к изучению имен собственных, включающие комплексный анализ лингвистических, культурологических и исторических аспектов, открывают новые перспективы для дальнейших исследований в этой области.

Литература

Албакова Х.М. Этнолингвистический аспект в топонимике (на материале ингушского языка) // ББК 1 Р76. – 2020. – С. 57.

Әзімханова Ф.М. Қазақ антропонимдерінің лингвомәдени жүйесі: филол. ғыл. канд. … автореф. – Алматы, 2007. – 256 с.

Березович Е.Л. Русская топонимия в этнолингвистическом аспекте. Т. 2. – Екатеринбург, 2000.

Бондалетов В.Д. Русская ономастика. – Москва: Просвещение, 1983. – 224 с.

Васильева Н.В. О некоторых аспектах прагматики антропонимов // Проблемы прикладной лингвистики. – Москва, 2002. – С. 6-18.

Воробьев В.В. Лингвокультурология. Теория и методы. – Москва: Издательство РУДН, 1997. – 331 с.

Габышева Л.Л. Имена собственные и нарицательные: этимологические заметки (на материале фольклора якутов и др. тюркских народов) // Лингвистические, культурологические и дидактические аспекты коммуникации в поликультурном пространстве. – Якутск, 2013. – С. 89.

Гилазова Г.С. Сравнительный аспект изучения мифонимов в тюркском этнокультурном пространстве // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 17. – №9. – С. 3307-3312.

Головина К.М. Сопоставимый анализ идиоэтнических топонимов и антропонимов русского и казахского языков: автореф. … канд. филол. наук: 10.02.02. – Алматы, 2004. – 266 с.

Джанузаков Т. Очерк казахской ономастики. – Алма-Ата: Ғылым, 1982. – 176 с.

Динисламова С.С. Ономастикон в героическом эпосе народа манси // Мировоззрение обских угров в контексте языка и культуры: Матер. Всерос. науч. конференции. – 2010. – С. 86.

Историческая ономастика: [сборник статей] / АН СССР, Ин-т языкознания; редколлегия: А.В. Суперанская (отв. ред.)]. – Москва: Наука, 1977. – 308 с.

Казнина Е.А. Современная ономастическая терминология: проблема понимания и перспективы развития // Верхневолжский филологический вестник. – 2022. – №3 (30). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-onomasticheskaya-terminologiya-problema-ponimaniya-i-perspektivy-razvitiya (дата обращения: 10.01.2025).

Кайдаров А.Т., Керимбаев Е.А. Этнолингвистические аспекты казахской ономастики // Известия АН КазССР. Серия филол. – Алматы, 1990. – С. 3-13.

Карабулатова И.С. Русская топонимия в этнопсихолингвистическом аспекте: автореф. … д-ра филол. наук: 10.02.19. – Краснодар, 2002.

Каскабасов С.А. Казахская несказочная проза. – Алма-Ата: Наука, 1990. – 240 с.

Керимбаев Е.А. Этнокультурные основы номинации и функционирования казахских собственных имен: автореф. … д-ра филол. наук: 10.02.06. – Алма-Ата, 1992. – 61 с.

Керимбаев Е.А. Казахская ономастика в этнокультурном, номинативном и функциональном аспектах. – Алматы, 1995. – 248 с. Керимбаев Е.М. Қазақ фольклорындағы жалқы есімдердің құралы мен этнолингвистикалық сипаты: филол. ғыл. канд. … автореф. – Алматы, 2004. – 26 б.

Копыленко М.М. Основы этнолингвистики. – Алматы: Ақыл кітабы, 1997.

Крюкова И.В. Рекламное имя: от изобретения до претендентности: автореф. … д-ра филол. наук. – Волгоград: ВГПУ, 2004. – 35 с.

Кульдеева Г.И. Антропонимическая система современного казахского языка: автореф. … д-ра филол. наук. – Казань, 2001. – 59 с.

Мадиева Г.Б. Имя собственное в контексте познания. – Алматы: Қазақ университеті, 2004. – 190 с.

Манкеева Ж.А. Этнокультурное содержание и синергия слова // Tiltanym. 2022;86(2):48-58. https://doi.org/10.55491/2411-6076-2022-2-46-56

Матвеев А.К. Ономастика и ономатология: терминологический этюд // Вопросы ономастики. – 2005. – №2. – С. 5-10.

Мечковская Н.Б. Язык и религия: Пособие для студентов гуманитарных вузов. – Москва: Агентство «ФАИР», 1998. – 352 с.

Оразбаева Е.Б., Ниетбайтеги К.А. Этнокультурная специфика казахских антропонимов с семным компонентом «географические реалии» // European Research, 38. https://doi.org/10.20861/2410-2873-2018-38-003

Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. – Москва: МССР, 1988. – 192 с.

Санжеева Л.Ц. Имена собственные в бурятской Гэсэриаде: синтаксис и поэтика // Вестник Бурятского государственного университета. Язык. Литература. Культура. – 2017. – №3. – С. 3-9.

Слинкина Т.Д. Мансийские оронимы приполярного Урала // Мировоззрение обских угров в контексте языка и культуры. – 2010. – С. 109.

Собакина И.В., Лукачевская Л.А. Безэквивалентная лексика в якутском героическом эпосе олонхо «Нюргун Боотур Стремительный» ПА Ойунского // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени МК Аммосова: Серия Эпосоведение. – 2020. – №2 (18). – С. 123-136.

Суперанская А.В., Сталтмане В.Э., Подольская Н.В., Султанов А.Х. Теория и методика ономастических исследований. – Москва: Наука, 1986. – 256 с.

Токмашев Д.М. Теоретические проблемы фольклорной ономастики (на материале шорского фольклора) // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – №9. – С. 179-185.

Токмашев Д.М. Ономастика как маркер интертекстуальности (на примере шорских эпических имен) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2012. – №6. – С. 196-200.

Уулу Д.А. Имена собственные в эпосе «Манас» (на примере сказания Жусупа Мамая) в контексте исторических эпох // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. ИЯ Яковлева. – 2022. – №1 (114). – С. 31-37.

Филиппова Н.И. Собственные имена персонажей в якутском эпосе олонхо: структура и семантика: дис. … канд. филол. наук. – Якутск, 2000. – 150 с.

Фонякова О.И. Имя собственное в художественном тексте. – Ленинград, 1990. – 103 с.

Шагеев Р.Ш. Микротопонимические реалии: этнолингвистический аспект (на материалах Закамья Республики Татарстан) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2010. – Т. 50. – №6. – С. 106-110.

Этническая ономастика / Отв. ред. Р.Ш. Джарылгасинова, В.А. Никонов. – Москва: Наука, 1984. – 192 с.

References

Albakova, H.M. (2020) Jetnolingvisticheskij aspekt v toponimike (na materiale ingushskogo jazyka). BBK 1 P. 76. P. 57. [Albakova, Kh.M. (2020) The ethnolinguistic aspect in toponymy (based on the Ingush language). BBK 1 P. 76. P. 57.] (in Russian)

Azimhanova, F.M. (2007) Qazaq antroponimderining lingvomadeni zhujesi: filol. gyl. kand. avtoref. Almaty. 256 b. [Azimkhanova, F.M. (2007) The linguocultural system of Kazakh anthroponyms: PhD thesis abstract. Almaty. 256 p.] (in Kazakh)

Berezovich, E.L. (2000) Russkaja toponimija v jetnolingvisticheskom aspekte. Yekaterinburg. Vol. 2. [Berezovich, E.L. (2000) Russian toponymy in the ethnolinguistic aspect. Yekaterinburg. Vol. 2.] (in Russian)

Bondaletov, V.D. (1983) Russkaya onomastika. Moskva: Prosveshhenie. 224 p. [Bondaletov, V.D. (1983) Russian onomastics. Moscow: Prosveshchenie. 224 p.] (in Russian)

Dinislamova, S.S. (2010) Onomastikon v geroicheskom jepose naroda Mansi. Mirovozzrenie obskih ugrov v kontekste jazyka i kul`tury: mater. Vseros. nauch. konferencii. P. 86. [Dinislamova, S.S. (2010) The onomasticon in the heroic epic of the Mansi people. The worldview of the Ob-Ugric peoples in the context of language and culture: Proc. All-Russian scientific conference. P. 86.] (in Russian)

Filippova, N.I. (2000) Sobstvennye imena personazhej v jakutskom jepose Olonho: struktura i semantika: Dis. kand. filol. nauk. Jakutsk. 150 p. [Filippova, N.I. (2000) Proper Names of Characters in the Yakut Epic Olonkho: Structure and Semantics: PhD dis. in Philol. Yakutsk. 150 p.] (in Russian)

Fonjakova, O.I. (1990) Imya sobstvennoe v hudozhestvennom tekste. Leningrad. 103 p. [Fonyakova, O.I. (1990) Proper name in literary text. Leningrad. 103 p.] (in Russian)

Gabyshev, L.L. (2013) Imena sobstvennye i naricatel`nye: jetimologicheskie zametki (na materiale fol'klora jakutov i dr. tjurkskih narodov). Lingvisticheskie, kul`turologicheskie i didakticheskie aspekty kommunikacii v polikul`turnom prostranstve. Jakutsk. S. 89. [Gabyshev, L.L. (2013) Proper and Common Names: Etymological Notes (Based on the Folklore

of the Yakuts and Other Turkic Peoples). Linguistic, Cultural, and Didactic Aspects of Communication in a Multicultural Space. Yakutsk. P. 89.] (in Russian)

Gilazova, G.S. (2024) Sravnitel'nyj aspekt izuchenija mifonimov v tjurkskom jetnokul'turnom prostranstve. Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. Vol. 17. No.9. P. 3307-3312. [Gilazova, G.S. (2024) A comparative aspect of the study of mythonyms in the Turkic ethnocultural space. Philological Sciences. Issues of Theory and Practice. Vol. 17. No.9. P. 3307-3312.] (in Russian)

Golovina, K.M. (2004) Sopostavimyj analiz idioetnicheskih toponimov i antroponimov russkogo i kazakhskogo jazykov: avtoref. kand. filol. nauk: 10.02.02. Almaty. 266 p. [Golovina, K.M. (2004) A comparative analysis of idioethnic toponyms and anthroponyms in the Russian and Kazakh languages: PhD thesis abstract. Almaty. 266 p.] (in Russian)

Istoricheskaja onomastika: [sbornik statej] (1977). AN SSSR, Inst. Jazykoznanija; redkollegija: ... A.V. Superanskaja otv.red.)]. Moskva: Nauka. 308 s. [Historical onomastics: [collection of articles] (1977). USSR Academy of Sciences, Institute of Linguistics; editorial Board: ... A.V. Superanskaya (ed.)]. Moscow: Nauka Publ. 308 p.] (in Russian)

Jetnicheskaja onomastika. Otv. red. R.Sh. Dzharylgasinova, V.A. Nikonov (1984). Moskva: Nauka. 192 s. [Ethnic onomastics. Ed. by R.S. Dzharylgasinov, V.A. Nikonov (1984). Moscow: Nauka Publ. 192 p.] (in Russian)

Kaidarov, A.T., Kerimbaev, E.A. (1990) Jetnolingvisticheskie aspekty kazahskoj onomastiki. Izvestija AN KazSSR. Serija filol. Almaty. P. 3-13. [Kaidarov, A.T., Kerimbayev, E. A. (1990) Ethnolinguistic aspects of Kazakh onomastics. Bulletin of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR. Philology series. Almaty. P. 3-13.] (in Russian)

Karabulatova, I.S. (2002) Russkaja toponimija v jetnopsiholingvisticheskom aspekte: avtoref. d-ra filol. nauk: 10.02.19. Krasnodar. [Karabulatova, I.S. (2002) Russian toponymy in the ethno-psycholinguistic aspect: Doctor of Philology thesis abstract. Krasnodar.] (in Russian)

Kaskabasov, S.A. (1990) Kazahskaya neskazochnaja proza. Alma-Ata: Nauka. 240 p. [Kaskabasov, S.A. (1990) Kazakh non-fairytale prose. Alma-Ata: Nauka. 240 p.] (in Russian)

Kaznina, E.A. (2022) Sovremennaja onomasticheskaja terminologija: problema ponimanija i perspektivy razvitija. Verhnevolzhskij filologicheskij vestnik. No.3 (30). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-onomasticheskaya-terminologiya-problema-ponimaniya-i-perspektivy-razvitiya (accessed 10.01.2025). [Kaznina, E.A. (2022) Modern onomastic terminology: the problem of understanding and development prospects. Upper Volga Philological Bulletin. No.3 (30).] (in Russian)

Kerimbaev, E.A. (1992) Jetnokul'turnye osnovy nominacii i funcionirovanija kazahskih sobstvennyh imjon: avtoref. d-ra filol. nauk: 10.02.06. Alma-Ata. 61 p. [Kerimbayev, Ye.A. (1992) Ethnocultural foundations of the nomination and functioning of Kazakh proper names: Doctoral thesis abstract. Alma-Ata. 61 p.] (in Russian)

Kerimbaev, E.A. (1995) Kazahskaya onomastika v jetnokul'turnom, nominativnom i funkcional'nom aspektah. Almaty. 248 p. [Kerimbayev, Ye.A. (1995) Kazakh onomastics in ethnocultural, nominative, and functional aspects. Almaty. 248 p.] (in Russian)

Kerimbaev, E.M. (2004) Qazaq fol`kloryndagy zhalqy esimderding quraly men jetnolingvistikalyq sipaty: filol. gyl. kand. avtoref. Almaty. 26 b. [Kerimbayev, E.M. (2004) The structure and ethnolinguistic characteristics of proper names in Kazakh folklore: PhD thesis abstract. Almaty. 26 p.] (in Kazakh)

Kopylenko, M.M. (1997) Osnovy jetnolingvistiki. Almaty: Aqyl kitaby. [Kopylenko, M.M. (1997) Fundamentals of ethnolinguistics. Almaty: Aqyl kitaby.] (in Russian)

Krjukova, I.V. (2004) Reklamnoe imja: ot izobretenija do pretendencii: avtoref. d-ra filol. nauk. Volgograd: VGPU. 35 p. [Kryukova, I.V. (2004) Advertising name: from invention to claim: Doctoral thesis abstract. Volgograd: VGPU. 35 p.] (in Russian)

Kul`deeva, G.I. (2001) Antroponimicheskaja sistema sovremennogo kazahskogo jazyka: avtoref. d-ra filol. nauk. Kazan`. 59 p. [Kuldeyeva, G.I. (2001) The anthroponymic system of the modern Kazakh language: Doctor of Philology thesis abstract. Kazan. 59 p.] (in Russian)

Madieva, G.B. (2004) Imja sobstvennoe v kontekste poznanija. Almaty: Qazaq universiteti. 190 p. [Madiyeva, G.B. (2004) The proper name in the context of cognition. Almaty: Kazakh University. 190 p.] (in Russian)

Matveev, A.K. (2005) Onomastika i onomatologija: terminologicheskij etjud. Voprosy onomastiki. No.2. P. 5-10. [Matveyev, A.K. (2005) Onomastics and onomatology: a terminological essay. Onomastic Issues. No.2. P. 5-10.] (in Russian)

Mechkovskaja, N.B. (1998) Jazyk i religija: Posobie dlja studentov gumanitarnyh vuzov. Moskva: Agentstvo "FAIR". 352 p. [Mechkovskaya, N.B. (1998) Language and religion: A textbook for humanities students. Moscow: Agency "FAIR". 352 p.] (in Russian)

Orazbaeva, Y.B., Nietbajtegi, K.A. (2018) Jetnokul'turnaja specifika kazahskih antroponimov s semnym komponentom «geograficheskie realii». European Research. 38. https://doi.org/10.20861/2410-2873-2018-38-003. [Orazbayeva, Y.B., Nietbaytegi, K.A. (2018) Ethnocultural Specificity of Kazakh Anthroponyms with the Semantic Component “Geographical Realities”. European Research. 38. https://doi.org/10.20861/2410-2873-2018-38-003.] (in Russian)

Podol'skaja, N.V. (1988) Slovar' russkoj onomasticheskoj terminologii. Moskva: MSSR. 192 p. [Podolskaya, N.V. (1988) Dictionary of Russian onomastic terminology. Moscow: MSSR. 192 p.] (in Russian)

Sanzhejeva, L.Ts. (2017) Imena sobstvennye v burjatskoj Geseriade: sintaksis i pojetika. Vestnik Burjatskogo gosudarstvennogo universiteta. Jazyk. Literatura. Kul`tura. No.3. P. 3-9. [Sanzheyeva, L.Ts. (2017) Proper Names in the Buryat Geser Epic: Syntax and Poetics. Bulletin of Buryat State University. Language. Literature. Culture. No.3. P. 3-9.] (in Russian)

Shageev, R.Sh. (2010) Mikrotoponimicheskie realii: jetnolingvisticheskij aspekt (na materialah Zakamija Respubliki Tatarstan). Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Vol. 50. No.6. P. 106-110. [Shageyev, R.Sh. (2010) Microtoponymic realities: ethnolinguistic aspect (based on the materials of the Zakamiya of the Republic of

Tatarstan). Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University. Vol. 50. No.6. P. 106-110.] (in Russian)

Slinkina, T.D. (2010) Mansiyskie oronimy pripoljarnogo Urala. Mirovozzrenie obskih ugrov v kontekste jazyka i kul`tury. P. 109. [Slinkina, T. D. (2010) Mansi Oikonyms of the Polar Ural. Worldview of the Ob Ugrians in the Context of Language and Culture. P. 109.] (in Russian)

Sobakina, I.V., Lukachevskaja, L.A. (2020) Bezekvivalentnaja leksika v jakutskom geroicheskom jepose Olonho "Nyurgun Bootur Stremitel'nyj" P.A. Ojunskogo. Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta imeni M.K. Ammosova: Serija Jeposovedenie. No.2(18). P. 123-136. [Sobakina, I.V., Lukachevskaya, L.A. (2020) Non-Equivalent Vocabulary in the Yakut Heroic Epic Olonkho "Nyurgun Bootur the Swift" by P. A. Oyunsky. Bulletin of the North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov: Epic Studies Series. No.2(18). P. 123-136.] (in Russian)

Superanskaja, A.V., Staltmane, V.E., Podol`skaja, N.V., Sultanov, A.Kh. (1986) Teorija i metodika onomasticheskih issledovaniy. Moskva: Nauka. 256 p. [Superanskaya, A.V., Staltmane, V.E., Podolskaya, N.V., Sultanov, A.Kh. (1986) Theory and Methodology of Onomastic Research. Moscow: Nauka. 256 p.] (in Russian)

Tokmashev, D.M. (2011) Teoreticheskie problemy fol'klornoj onomastiki (na materiale shorskogo fol'klora). Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. No.9. P. 179-185. [Tokmashev, D.M. (2011) Theoretical Problems of Folkloric Onomastics (Based on the Material of Shor Folklore). Bulletin of Tomsk State Pedagogical University. No.9. P. 179-185.] (in Russian)

Tokmashev, D.M. (2012) Onomastika kak marker intertekstual'nosti (na primere shorskih jepicheskih imen). Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. No.6. P. 196-200. [Tokmashev, D.M. (2012) Onomastics as a Marker of Intertextuality (Based on Shor Epic Names). Philological Sciences. Issues of Theory and Practice. No.6. P. 196-200.] (in Russian)

Uulu, D.A. (2022) Imena sobstvennye v jepose "Manas" (na primere skazanija Jusupa Mamaja) v kontekste istoricheskih jepoh. Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I.Ya. Yakovleva. No.1(114). P. 31-37. [Uulu, D.A. (2022) Proper Names in the Epic "Manas" (Based on the Narrative of Jusup Mamai) in the Context of Historical Epochs. Bulletin of Chuvash State Pedagogical University named after I.Ya. Yakovlev. No.1(114). P. 31-37.] (in Russian)

Vasil'eva, N.V. (2002) O nekotoryh aspektah pragmatiki antroponimov. Problemy prikladnoj lingvistiki. S. 6-18. [Vasilyeva, N.V. (2002) Some aspects of anthroponym pragmatics. Problems of Applied Linguistics. P. 6-18.] (in Russian)

Vorob'ev, V.V. (1997) Lingvokul'turologija. Teorija i metody. Moskva: Izdatel'stvo RUDN. 331 s. [Vorobyev, V.V. (1997) Linguoculturology. Theory and methods. Moscow: Publishing house of RUDN. 331 p.] (in Russian)

Zhanuzakov, T. (1982) Ocherk kazahskoj onomastiki. Alma-Ata: Gylym. 176 p. [Dzhanuzakov, T. (1982) An essay on Kazakh onomastics. Alma-Ata: Gylym. 176 p.] (in Russian)

Информация о статье / Мақала туралы ақпарат / Information about the article.
Поступила в редакцию / Редакцияға түсті / Entered the editorial office: 01.04.2025.
Принята к публикации / Жариялауға қабылданды /Accepted for publication: 20.09.2025.
Доступно онлайн / Интернетте қол жетімді / Available online: 30.09.2025.

© Шакирова Т.И., Тлеубердиев Б.М., Макулбек А.Б., 2025
© Институт языкознания имени А. Байтурсынулы, 2025

CC BY 4.0